Дело № 1-4-1703/2025

УИД: 86MS0034-01-2024-004839-68

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 января 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Филяева Е.М.

при секретаре Макаровой Е.А.,

с участием государственного обвинителя: помощника прокурора г.Когалыма Гузыниной С.И.,

защитника - адвоката Карапетян М.А., представившего ордер № 13 от 11.12.2024, удостоверение № 1427 от 30.09.2019

подсудимого Мигранова Ф.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении Мигранова Флорида Фанировича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, имеющего высшее образование, работающего \*, военнообязанного, женатого, имеющего 2х несовершеннолетних детей, несудимого, в отношении подсудимого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного  [ч.1 ст.119](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Мигранов Ф.Ф. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а именно в том, что он 05 октября 2024 года около 08 часов 00 минут находясь в квартире по адресу: \*. г.Когалым, в ходе ссоры с супругой М.Э.Ф., возникшей на почве личных неприязненных отношений, умышленно с целью угрозы убийством, осознавая что высказывает угрозу убийством. и желая, чтобы данная угроза убийством была воспринята М.Э.Ф. реально, находясь на расстоянии непосредственной близости от М.Э.Ф. нанес последней ладонями своих рук один удар по левому предплечью, по одному дару в область левой ягодицы и левого бедра, после чего схватил своими руками М. Э.Ф. за кисть и запястье левой руки и стал с силой сжимать, в подтверждение серьезности своих намерений высказал в её адрес угрозу убийством словами «Я тебя прибью!». В продолжение своих преступных намерений, действуя умышленно осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения морального вреда своей супруге М.Э.Ф., подавляя её волю и оказывая на неё психологическое воздействие с целью того, чтобы его угрозы были восприняты реально, обхватил руками её шею и начал душить, сдавив верхние дыхательные пути и нарушив таким образом естественный доступ кислорода в организм, отчего М.Э.Ф. начала задыхаться, после высказал в её адрес слова угрозы убийством, а именно «Я все равно тебя придушу!». Действия и высказанные Миграновым Ф.Ф. слова угрозы убийством М.Э.Ф. в свой адрес восприняла реально и опасалась её осуществления, так как Мигранов Ф.Ф. вел себя агрессивно, предпринимал конкретные действия для осуществления этой угрозы. Таким образом своими умышленными действиями Мигранов Флорид Фанирович совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ.

Потерпевшей М.Э.Ф. в материалы дела представлено заявление о прекращении уголовного дела в отношении Мигранова Ф.Ф. в связи с примирением, претензий к Мигранову Ф.Ф. она не имеет, подсудимый загладил причиненный вред.

Подсудимый Мигранов Ф.Ф. на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям согласен, пояснив, что вину в содеянном признает, раскаивается, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, настаивает, что примирение с потерпевшей достигнуто.

Защитник подсудимого - адвокат Карапетян М.А. поддержал позицию подсудимого о согласии с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель помощник прокурора г. Когалыма Гузынина С.И. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Мигранова Ф.Ф. за примирением сторон, полагая что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства не имеется, поскольку подсудимый ранее не судим, совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, принес извинения потерпевшей М.Э.Ф.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

Согласно [ст. 25](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/25) УПК РФ, [п. 3 ст. 254](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/25403) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст. 76](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [ч. 2 ст. 27](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/2702) УПК РФ для прекращения уголовного дела по указанному основанию по [ст. 25](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/25) УПК РФ необходимо, чтобы с этим согласился обвиняемый.

В соответствии с [абз. 2 п. 2.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/70404388/entry/21002) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/7501), [статья 76.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) Уголовного кодекса Российской Федерации) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Как следует из п. 9 и п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" следует, что в соответствии со [ст. 76](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда; под заглаживанием вреда для целей [ст. 76](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Мигранов Ф.Ф. имеет постоянное место жительства, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей (л.д.59-60), согласно справке - характеристике УУП ОМВД России по г. Когалыму характеризуется удовлетворительно, жалоб со стороны соседей не поступало, неоднократно привлекался к административной ответственности (л.д. 57), социально адаптирован, на учетах у врача нарколога и психиатра не состоит ( л.д. 56).

Как следует из материалов дела, совершённое Миграновым Ф.Ф. преступление относится к категории небольшой тяжести, подсудимый вину в предъявленном обвинении признал полностью, раскаялся в содеянном, причинённый вред загладил.

При принятии решения о прекращении уголовного преследования судом исследованы характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого Мигранова Ф.Ф., иные обстоятельства дела.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, данных о личности Мигранова Ф.Ф, его поведения после совершения преступления, выполнения предусмотренных законом условий для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со [ст. 25](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/25) УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В связи с прекращением уголовного преследования мера процессуального принуждения обязательство о явке в отношении подсудимого Мигранова Ф.Ф. подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Поскольку уголовное дело рассмотрено в особом порядке судопроизводства, процессуальные издержки в виде вознаграждения за оказание юридической помощи подсудимому Мигранову Ф.Ф. защитником – адвокатом Карапетяном М.А. по назначению, в соответствии с [ч. 10 ст. 316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/31610) УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 25, ч.3 ст. 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Мигранова Флорида Фанировича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ по основаниям, предусмотренным [ст. 25](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/25) УПК РФ и [ст. 76](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

В соответствии с [ч. 10 ст. 316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/31610) УПК РФ освободить Мигранова Флорида Фанировича от процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения адвоката.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка №3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение пятнадцати суток со дня вынесения постановления судом первой инстанции.

Мировой судья Филяева Е.М.